

## 從青年生活質素指數看青年生活的變化

黃洪、張引、何俊霆及伍世良

香港中文大學 香港亞太研究所  
生活質素研究中心

### 引言

自「佔領」事件（「雨傘運動」）爆發以來，香港青年成為各方關注的焦點。不少人傾向將運動爆發歸咎於青年工作的不足，並提出應在各個範疇上對青年投放更多資源。然而，在當今複雜多變的政治、經濟環境下，如何讓香港的年輕一代有更好的發展？這並不是一個可以簡單回答的問題。或許，我們首先應該多花一點時間去了解青年的生活現狀。究竟時下本港青年人的生活質素如何？他們生活的客觀環境和主觀感受如何？這些問題需要從多角度、多方面進行探討。

為提高社會對青年生活質素的關注，促進香港青年發展，香港亞太研究所生活質素研究中心於 2012 年開始「港鐵-中大青年生活質素指數」研究計劃（下稱「指數」）。這是香港首個有關青年生活質素的全面及持續編製的綜合指標。本文希望透過過往三年青年生活質素指數數據，勾勒出目前本港青年的生活概況。

首先，「生活質素」本是一個廣義概念。所謂「生活」，既包括物質生活又包括非物質生活；而「質素」則是一種評價，其改善或提升受政治、社會、經濟狀況等客觀條件所影響，同時亦會因為個人的主觀感受而變化。世界衛生組織（WHO）把生活質素定義為「個人在所生活的文化和價值體系中，對自己在生活中所處的地位的感知。這種感知與個人的目標、期望、標準及所關心的事物有關」（WHO, 1997; WHO, 2002）。簡單來說，生活質素對個人而言是指人們對其生活中各個範疇的滿意程度；而從社會角度來看，則是反映一個國家或地區的發展和人民福祉的綜合指標。

考慮到涵蓋度、代表性、可量度性，以及對本港青年生活的貼近性等準則，從 2012 年開始，「指數」研究計劃選取了涉及本港青年人生活的 28 個指標進行持續監察，希望藉此量度及追蹤香港青年生活質素的轉變。這些指標涵蓋八個範疇，包括：生理、心理、社會、經濟、教育、政治、生活環境和整體生活滿意程度。本文嘗試比較 2012/13、2013/14 及 2014/15 三個年度數據，以探討過去三年間香港青年生活環境及主觀感受的變化。

### 整體生活質素變化趨勢

為配合長期監測和比較，「港鐵-中大青年生活質素指數」是以 2012/13 年度作為基準年，並將該年度的原始數據經過標準化訂定為 100。如果往後某年度的指數值高於 100，表示該年度香港年青人的整體生活質素較基準年度為佳；如指數值小於 100，則代表該年度的生活質素相比基準年

度差；如指數同為 100，則反映該年度的整體生活質素與基準年度相若。

如表 1 所示，過去三年的整體青年生活質素指數值先升後跌，分別為 100、101.26、100.78。細看個中差別，在各個範疇當中，社會、經濟及教育範疇均明顯上升，而生理健康及政治範疇則錄得不同程度下跌；而心理健康及生活環境範疇則沒有明顯變化趨勢。

**表 1. 香港青年生活質素指數**

範疇	2012/13	2013/14	2014/15
生理	12.500	12.424	12.217
心理	12.500	12.843	12.706
社會	12.500	13.020	13.416
經濟	12.500	12.706	12.836
教育	12.500	13.459	13.474
政治	12.500	12.053	11.313
生活環境	12.500	12.222	12.507 <sup>#</sup>
整體滿意程度	12.500	12.528	12.310
<b>整體指數</b>	<b>100.000</b>	<b>101.256</b>	<b>100.779</b>

<sup>#</sup> 臨時數據

#### 各範疇相應指標之具體變化

以下，我們將對各個範疇的測量指標的變化進行較細緻的分析。在生理健康方面，雖然青年住院治療率在過去三年間有所改善，但青年人對自身健康狀況的主觀評價、日常運動參與及休息時間三個指標均呈下跌趨勢（見表 2）。這一組數字反映，雖然近年青年入院接受治療（嚴重疾病）的個案減少，但他們對自身健康狀況的評價降低了；與此同時，青少年參與康體運動和休息的時間持續減少，尤其是每周運動一小時的比例由 2012/13 年的 48.3% 大幅減少至 42.1%。

**表 2. 生理健康範疇指標**

指標	2012/13	2013/14	2014/15
青年住院治療率*	1.51%	1.44%	1.45%
自身健康狀況滿意度	82.2%	78.9%	78.5%
每周運動一小時或以上比例	48.3%	45.6%	42.1%
休息時間滿意度	52.4%	52.0%	51.4%

**注：**青年住院治療率源自政府統計數字；\*青年住院治療率與指數計算相反，即個住院比例越低，指數值越高。其餘三項指標根據隨機電話調查結果計算。自身健康狀況滿意度為回答滿意自身健康狀況的百分比。休息時間滿意度為回答滿意休息時間的百分比。

在心理健康方面（見表 3），心理壓力指標先升後回，但近兩年的指標值皆比基準年度為佳。而正向思維及自我評價的變化則呈緩慢下降趨勢。這一組數字顯示本港青年近兩年所承受的心理壓

力（如焦慮、憂鬱、因壓力失眠）似乎有一定舒緩，但對事物的積極樂觀心態以及對自身能力的評價則有待進一步提高。

**表 3. 心理健康範疇指標**

指標	2012/13	2013/14	2014/15
心理壓力	4.167	4.598	4.425
正向思維	4.167	4.148	4.136
自我評價	4.167	4.098	4.144

注：三項指標皆根據特定心理學量表測量計算，數據源自隨機電話調查結果。

在過去三年間，各社會範疇的相應指標總體向好。如表 4 所示，青年犯罪率及濫藥行為個案下降，反映相應的相關政策取得一定成效。儘管回答在日常生活中曾被欺凌的比例先跌後升，但數字仍不算太高。超過九成的青年人表示他們能夠偶爾或經常參與自己喜歡的娛樂活動；而社會服務的參與率亦由 47.5% 上升至 55.5%，顯示年青人關心、服務社會的意識正逐步加強，並且付諸行動。至於人際網絡方面，超過八成的受訪青年人表示滿意自己與家人、朋友的關係，並在有需要的時候能夠得到他們的幫助。

**表 4. 社會範疇指標**

指標	2012/13	2013/14	2014/15
青年犯罪率*	9.75%	8.34%	7.57%
欺凌問題*	5.10%	1.90%	7.50%
濫藥行為*	6.12%	5.86%	5.45%
娛樂活動參與率	93.4%	93.0%	91.6%
社會服務參與率	47.5%	49.0%	55.5%
人際網絡	2.083	2.081	2.035

注：青年犯罪率及濫藥行為數據源自政府統計數字；其餘四項指標根據隨機電話調查結果計算。青年犯罪率、欺凌問題、濫藥行為的指標數值與指數計算相反，即比例越少，指數值越高，反映問題有所改善。娛樂活動滿意率為於回答“間中”或“經常”參與自己喜歡的娛樂活動之百分比。社會服務參與率為於回答“間中”或“經常”參與社會服務的百分比。人際網絡指標根據年輕人與朋友及家人關係的滿意程度計算。

經濟方面，反映整體經濟環境的指標與反映青年自身的感受的指標呈現出兩極化的發展（見表 5）。一方面，整體經濟現況及青年失業率的數據在過去三年有所改善或基本持平；而另一方面，年青人對自身發展機會及當前物質生活的主觀評價卻不斷下跌，其中以發展機會滿意率的跌幅最為明顯。這一組數字反映雖然香港經濟在過去三年持續改善，但整體環境的改善未必能夠惠及年青一代。

**表 5. 經濟範疇指標**

指標	2012/13	2013/14	2014/15
經濟現況指數	3.125	3.335	3.610
青年失業率*	11.96%	11.11%	11.41%
發展機會滿意率	43.2%	38.0%	37.4%
物質生活滿意率	85.1%	81.7%	81.3%

**注：**青年犯罪率及濫藥行為源自政府統計數字；其餘四項指標根據隨機電話調查結果計算。發展機會滿意率所示百分比為於問題「社會有幾足夠嘅機會或者途徑俾你發展」回答足夠及非常足夠的百分比。物質生活滿意率為於問題「社會有幾足夠嘅機會或者途徑俾你發展」回答滿意及非常滿意的百分比。

教育範疇是多個範疇中上升幅度最大的一個範疇（見表 6），然而這一升幅主要由高等教育課程的入讀率所帶動：過去三年，由教資會資助高等教育課程的入讀率增長明顯，由 2012/13 年度的 15.48% 上升至 2014/15 年度的 21.19%，升幅接近 5%。儘管教育開支占國民生產總值（GDP）的比例有所下降，但值得注意的是，由於這一數字的計算方法基於每年教育開支佔該年生產總值的百分比，其變化同時受到全港整體生產總值的變化所影響。與此同時，我們發現青年人對現時香港教育制度的滿意率與教育開支及高等教育入讀率沒有明顯關係，數字維持在 60% 左右。這一組數據反映大專學額與財政投入的增加並不能使青年人主觀上感到明顯受益，而有關教育資源的投入與學生主觀感受的關係，則有待更進一步分析研究。

**表 6. 教育範疇指標**

指數	2012/13	2013/14	2014/15
教育滿意率	63.40%	61.80%	63.10%
公共教育開支占 GDP 比例	3.80%	3.60%	3.30%
教資會資助高等教育課程的入讀率	15.48%	20.03%	21.19%

**注：**公共教育開支及教資會資助高等教育課程為源自政府統計數字；教育滿意度根據隨機電話調查結果計算，所示百分比為同意及非常同意『我嘅香港教育制度下，能夠學到足夠嘅知識及能力。』這一說法的百分比。

在過去三年，政治範疇的各項分類指數均有著不同程度的跌幅（見表 7）。其中，以年青人對政府表現的評價下跌最為顯著：年青人對香港特區政府的表現評分由 2012/13 年平均 4.61 分跌至 3.29 分。而政府青年政策及政治影響力的滿意度，則持續在低位徘徊。青年人對青年政策的滿意度，在過去三年均不足三成，並呈現下跌趨勢。當被問到自身對政府政策的影響力，感到滿意的比率不足四成。四個政治範疇指標當中，法治公平的滿意率相對較高，約有五成年青人滿意香港的法治狀況；但讓人感到憂慮的是，滿意率呈下降趨勢，反映年青人對本港司法制度的信心亦不如以前。總結而言，政治範疇各項指標普遍下跌，反映年青人對當前政治的不滿情緒已經越趨劇烈，越來越多年青人認為政府政策未能照顧青年一代的需要。

**表 7. 政治範疇指標**

指標	2012/13	2013/14	2014/15
政府表現評分（滿分為 10）	4.61	4.01	3.29
青年政策滿意率	27.3%	26.9%	26.2%
政策影響力滿意率	35.8%	37.2%	35.6%
法治公平滿意率	55.6%	52.1%	53.3%

**注：**四項指標皆根據隨機電話調查結果計算；2012/13 年的數值標準化為 3.125。政府表現平均分為受訪者就政府表現之評分。青年政策滿意率為於問題「一般而言，你覺得特區政府嘅政策同措施，能唔能夠照顧到年青人嘅需要呢(例如升學、就業、住宿等等)」回答能夠及非常能夠的百分比。政策影響力滿意率為於問題「你覺得年青人對政府政策嘅影響力有幾大呢？」回答大及非常大的百分比。法治公平滿意率為於問題「『法律面前、人人平等』這句說話有幾大程度能夠反映香港現在嘅情況呢？」回答能夠及非常能夠的百分比。

至於生活環境範疇，相關指標在過去三年間並無太大變化。年青人對居住環境的滿意率接近八成，對社區環境的滿意率接近七成。而環境質量（空氣、水質、噪音污染以及都市固體廢物）變化不大。

**表 8. 環境範疇指標**

指標	2012/13	2013/14	2014/15
居住環境的滿意率	82.3%	79.2%	79.2%
社區環境的滿意率	69.7%	66.4%	69.9%
環境質量指數	4.167	4.067	4.292

**注：**居住環境及社區環境滿意程度根據隨機電話調查結果計算；環境質量指數根據政府環保署該年之空氣、水質、噪音、都市固體廢物監察數據綜合計算。2012/13 年的數值標準化為 4.167。居住環境的滿意程度為於問題「你對你住緊嘅單位有幾滿意呢」回答滿意及非常滿意的百分比。社區環境的滿意程度為於問題「你對你居住地嘅社區設施同配套有幾滿意呢？」回答滿意及非常滿意的百分比。

正如前文所講，生活質素是基於社會、政治、經濟、教育、環境等客觀狀況所形成的綜合評價。在個人層面，生活滿意度（亦稱“主觀幸福感”）反映的是年青人對生活質素的整體感受。「港鐵-中大青年生活質素指數」對這一指標亦有進行持續監測。如表 9 所示，從平均分數來看，儘管上述多個範疇的指標在過去三年有不同程度的變化，整體生活滿意度則表現平穩，變化並不明顯。

**表 9 整體生活滿意度**

指數	2012/13	2013/14	2014/15
生活滿意度	2.64	2.65	2.62

**注：**生活滿意度所示數值根據隨機電話調查結果以生活滿意度量表（Satisfaction with Life Scale）計算，滿分為 4。

## 收入、教育與住屋對生活質素之影響

過往研究發現，生活質素容易受經濟收入、教育程度等社會經濟因素（social-economic factors）影響。以下，我們將根據家庭收入、教育程度以及備受港人關注的住屋狀況的差異進行分組比較，以進一步探討本港青年生活質素。

### 家庭收入與青年生活質素

分析發現，家庭收入與整體生活滿意度有明顯關係。表 10 顯示了按收入劃分的生活滿意度平均值。家庭收入越高的受訪者生活滿意度越高。家庭月均收入一萬以下的受訪者的生活滿意度僅為 2.83（滿分 5），明顯低於其他組別受訪者的平均水平；家庭月均收入一萬以上、四萬以下的生活滿意度平均值介乎 3.20 至 3.28 之間。家庭月均收入四萬以上的年青人的生活滿意度明顯高於其他受訪者。

除了整體生活滿意度「指數」中的其他指標亦因家庭收入的差異而出現明顯不同。如表 10 所示，所在家庭收入越高，青年人的自我評價、正向思維、人際網絡及物質生活滿意度亦隨之上升。當中以物質生活滿意度最為明顯，家庭月均收入一萬以下的平均分為 3.45（滿分 5），而五萬或以上則為 4.19，兩組差異顯著。這一組數字顯示，家庭收入較高的年青人除了享有較佳的物質生活外，他們的心理質素相對較強，同時擁有更令人滿意的人際網絡。因此，生活滿意度相對較高。值得注意的是，家庭收入最低群組的多個指標均與其他收入群組有著明顯的鴻溝。這些年青人如何能夠獲得更好的成長和發展機會，從而長遠提高其生活質素，值得政府和社會各界持續關注。

表 10. 家庭月均收入與生活質素

	一萬以下	一萬至二萬	二萬至三萬	三萬至四萬	四萬至五萬	六萬或以上
生活滿意度	2.83	3.20	3.28	3.22	3.54	3.47
物質生活	3.45	3.76	3.65	3.91	4.01	4.19
自我評價	3.36	3.68	3.71	3.77	3.86	3.90
正向思維	3.27	3.62	3.67	3.79	3.65	3.78
人際網絡	3.80	4.13	4.14	4.26	4.29	4.29

### 教育程度與青年生活質素

雖然教育程度與整體生活滿意度在統計學上沒有顯著關係，但卻對青年人的自我評價、教育滿意度、發展機會評價及政治範疇有著不同程度的影響。

如表 11 所示，教育程度越高的青年人對自己的評價越正面。其中，擁有學士或研究院學歷的年青人對自身能力的評價明顯高於其他受訪者。但值得注意的是，雖然名義上同為“大專”，非學士學位課程（包括高級文憑及副學士等）的受訪者的自我評價相對偏低。這一組別的青年人對所

受教育的滿意度以及自身發展機會的評價明顯低於其他組別，甚至比中學生為低。這樣的統計結果一方面或與這批學生對前途的不確定感和自卑情緒有關；另一方面，亦顯示非學士大專課程的教育質量仍然有待提高，才能消除社會上存在的負面標籤。

**表 11. 教育程度與生活質素**

	初中	高中	大專（非學士）	大專（學士）	研究院
生活滿意度	3.48	3.30	3.07	3.16	2.98
自我評價	3.63	3.68	3.61	3.79	3.92
教育滿意度	3.51	3.50	3.15	3.46	3.44
發展機會滿意度	2.91	2.67	2.53	2.84	3.00
青年政策滿意度	2.66	2.57	2.26	2.24	1.75
法治公平滿意度	3.27	3.13	2.73	2.99	2.88
政策影響力滿意度	3.17	2.76	2.55	2.58	1.88

有別於自我評價，青年政策、政策影響力以及法治公平滿意度卻與教育程度成反比。研究發現，教育程度越高的青年受訪者，越傾向認為政府目前的青年政策不能照顧年青人需要，同時亦傾向認為自己對政府政策的影響力較小。教育程度的影響，於學歷為研究院或者以上的年青人之中尤其明顯。法治公平方面，中學生（初中及高中）與大專生（非學士、學士及研究院或以上）則出現明顯分野，後者較普遍認為香港難以做到「法律面前、人人平等」。這一現亦跟學術界中“教育程度越高，越傾向支持民主價值”的觀察不謀而合（Moreno & Mendez, 2002; Booth & Seligson, 1984）。同教育程度的年青人對政治滿意度的分歧，很可能因為接受教育越多的人，普遍對政府有著更高的民主期望。隨在高等教育的普及，這情況亦只會有增無減。如何提升管治質素以符合整體社會越來越高的民主期望，似乎乃有關當局的一大課題。

### 住屋狀況與青年生活質素

房屋問題是近年困擾香港的一個爭議焦點。本文亦嘗試比較不同住屋狀況與生活質素間的關係。如表 12 所示，在生活滿意度方面，居住在公營房屋的受訪者（包括租住及自置）比居住在私營房屋有著明顯差距。租住私人房屋及自置私人房屋受訪者的平均值相約，分別為 3.45 和 3.38，而自置公營房屋及租住公營房屋受訪者的平均值則明顯比前兩者為低，只有 3.25 及 3.07。

**表 12. 居住狀況與心理及社會**

	租住公營房屋	租住私人房屋	自置公營房屋	自置私人房屋
生活滿意度	3.07	3.45	3.25	3.38
自我評價	3.57	3.80	3.78	3.75
正向思維	3.53	3.81	3.64	3.71
人際網絡滿意度	4.05	4.24	4.27	4.17
物質生活滿意度	3.66	3.80	3.84	3.94

表 7 顯示了按居住狀況劃分的各項心理及社會指數平均值。自我評價方面，租住私人房屋、自置私人房屋及自置公營房屋受訪者的自我評價平均值相約，介乎 3.75 至 3.80 之間。而租住公營房屋的受訪者則比上述三者明顯為低，只有 3.57。人際網絡及物質生活亦有同樣趨勢。在上述三者中，居住在公營房屋與私人房屋似乎沒有太大分別。自置公營房屋的受訪者在自我評價、人際網絡及物質生活三方面均著私人房屋居住者（包括租住和自置）相約，同時亦遠高於租住公營房屋的受訪者。而正向思維則顯示出「公屋 / 私樓」的分野，居住在公營房屋的受訪者的正向思維平均值明顯比居住在私營房屋的受訪者為低。

總結而言，居住在公營房屋還是私人房屋對受訪者似乎對年青人的生活滿意度以及心理和社會範疇有著顯著的影響，其中以租住公營房屋者尤甚。普遍來說，租住公營房屋的年青人有著較差的生活質素。而「公屋 / 私樓」的影響，對於自置公營房屋的年青人來說，則較為輕微。其中一個可能原因，是公屋業主比公屋租戶普遍有著較高的收入（見表 13），惟確切的因果關係仍有待進一步驗證。

**表 13. 居住狀況與收入**

	租住公營房屋	租住私人房屋	自置公營房屋	自置私人房屋
一萬以下	19.4%	4.5%	3.5%	3.9%
一萬至二萬以下	45.0%	33.3%	22.2%	13.8%
二萬至三萬以下	29.5%	24.2%	38.0%	25.9%
三萬至四萬以下	6.1%	22.7%	12.3%	19.5%
四萬至五萬以下	0.0%	7.6%	12.3%	14.5%
六萬或以上	0.0%	7.6%	11.7%	22.3%

### 結語

上述結果折射出生活乃至生活質素概念的多元和複雜性。生活質素的提升和下降是一個循序漸進的過程。因此，整體而言，無論是綜合指數值還是個人生活滿意度，過去三年的數字並沒有出現太大變化。然而，也許這只是眾多生活範疇此消彼長所導致；細心觀察，不難發現無論是客觀環境還是主觀感受，本港青年人日常生活的不同方面都在發生變化。

經濟學中的理性選擇論 (rational choice theory) 預設人們不斷追求利益並力圖將其最大化 (Goode, 1997; Hechter & Kanazawa, 1997; Lindenberg, 2001)。隨著社會的發展，人們對「利益」的理解已經不再局限於單純的經濟利益，同時亦重視個人的主觀感受、道德因素和人的需求所起到的作用 (Coleman, 1990; Lindenberg, 2001; Jonge, 2012)。我們對生活質素的追求，亦是如此。這亦正是香港年青一代的思維。因此，要提升本港青年生活質素，不能單純依靠流於表面的財政投入或是“想當然”政策，更應切實關注時下年青人的真正需要和追求。我們期望透過「港鐵-中大青年生活質素指數」量度及監察香港青年生活質素的轉變，為政策制訂者及社會有關人士在制定和籌劃青少年政策和項目時提供參考，同時讓公眾認識影響青年生活質素的各種因素，共同致力提升



本港青年生活質素。

### 參考書目

- Moreno, Alejandro and Patricia Mendez. 2002. "Attitudes Toward Democracy: Mexico in Comparative Perspective," *International Journal of Comparative Sociology*. Vol. 43: 350-367.
- Booth, John A. and Mitchell A. Seligson. 1984. "The Political Culture of Authoritarianism in Mexico: A Reexamination." *Latin American Research Review*. Vol. Vol. 19, No.1: 106-124.
- World Health Organization (WHO). 1997. *WHOQOL: Measuring Quality of Life*.  
[http://www.who.int/mental\\_health/media/68.pdf](http://www.who.int/mental_health/media/68.pdf). (Accessed 18<sup>th</sup> May, 2015).
- World Health Organization (WHO). 2002. *WHOQOL-HIV Instrument*. GENEVA: World Health Organization.